

Svar på interpellation av Theo Papaioannou(VägV) till kommunstyrelsens ordförande om Egnahemsbolagets ansvar för sina kunder

Kommunstyrelsens ordförande har överlåtit till undertecknad att svara på interpellationen.

Följande information har erhållits från Egnahemsbolaget:

Egnahemsbolagets erbjudande om reparation/ombyggnation av fastigheterna i Skogaberg och tillsammans med försäkringsbolaget stå för halva kostnaden för en helt ny luftad fasad var ett sätt att ta ansvar och inom rimlig tid få startat byte av fasader även i detta husområde.

De flesta av bolaget byggda fastigheter i Björkekärr och Toredammen är redan ombyggda i samverkan mellan försäkringsbolaget och fastighetsägarna.

Bolagets erbjudande gällde alltså inte bara husen i Skogaberg utan även de hus som redan är ombyggda. 104 av 110 fastighetsägare har i Skogaberg accepterat förlikningsavtal och de flesta fastighetsägarna i de andra områdena har också accepterat detta.

Denna typ av förlikningsavtal som innebär ett delat kostnadsansvar mellan byggherre och fastighetsägare har också nyligen slutits mellan NCC och en rad fastighetsägare.

För fastighetsägarna innebär ROT-avdragen ett betydande tillskott vid bytet av fasad. Värdestegringen på fastigheterna skapar också ett större låneutrymme.

I Skogaberg pågår nu byte av fasader. I slutet av året ska alla de 104 fastigheterna vara ombyggda.

Erfarenheterna från de skador som husen hittills har haft är att de varit begränsade till fönster, genomföringar mm. Stora delar av husen har varit oskadade.

Skadorna har varit placerade i fasaden på utsidan diffusionspärren (platsfolien). Det är högst osannolikt att mögelsporer trängt igenom spärren och påverkat inomhusklimaten i husen. Inga mätningar har gjorts som bekräftat detta. Samtidigt måste man ha respekt för att vetenskapen om skador i fasaderna skapar berättigad oro hos berörda fastighetsägare.

Interpellanten har ställt följande frågor:

1. Vad gör kommunen för att motverka att barnen slipper växa upp i en miljö som de riskerar bli allvarligt sjuka av?

Svar: Om frågan avser fastigheter som byggts av Egnahemsbolaget så anser bolaget att det är högst osannolikt att skadorna påverkat inomhusklimatet. Byte av fasaderna har redan skett i många hus och i Skogaberg pågår det för fullt. I övrigt är det varje fastighetsägares som ska ta ansvar för inomhusklimatet.

2. Varför ställs inte högre krav på ett kommunalt bolag om att ta sitt ansvar?

Svar: Göteborg Stad är genom Framtidenkoncernen ägare till Egnahembolaget och ställer i ägardirektiv och affärsplaner både kund miljö och kvalitetskrav. Men bolagen ska också vara affärsmässiga och följa de regler som branschen i övrigt följer. Om man byter en gammal fasad till en helt ny är det rimligt att fastighetsägaren betalar en del själv. Varje hus har dessutom en egen byggfelsförsäkring som omfattar denna typ av skador. Försäkringsbolagen har således också ett ansvar.

3. Vad har kommunen för riktlinjer när som i detta fall det kommunala bolagets ekonomiska intressen kommer i konflikt med boende och medborgare i kommunen som leder till som leder till långdragna juridiska processer?

Svar: Det finns intressekonflikter i all kommunal verksamhet – inte bara i bolagen.

Det är viktigt att det både finns kund, miljö och kvalitetsmål samt affärsmässiga mål i de kommunala bolagens affärsplaner. Bolagen ska klara alla perspektiven. Reklamationer ska naturligtvis hanteras på ett bra sätt. De enstegstätade fasaderna har dock varit en helt unik problematik för bolaget.

4. Varför ger inte kommunstyrelsen omedelbart Egnahembolaget resurser att ta det fulla ansvaret?

Svar: Jag menar att Egnahembolaget har tagit ansvar. Bolaget har också visat att man genom ett stort eget kapital klarar de stora kostnader som man ådrager sig med förlikningsavtalen och har inte begärt något koncernbidrag från Framtiden.

Mats Arnsmar (S)
Kommunalråd